

## »BEST PRACTICES OF RECONCILIATION«

One-Day-Workshop / Monday, April 27<sup>th</sup>, 2015

at

Friedrich-Schiller-University Jena  
Rosensäle („kleiner Rosensaal“)  
Fürstengraben 27  
07743 Jena

In preparation for a joint DFG-funded doctoral school on “Religion-Conflict-Reconciliation”, the joint application of cooperative EU-Horizon 2020 programs and the foundation of a Consortium of a *German Reconciliation Center*, the *Jena Center for Reconciliation Studies* hosts a workshop (internal and informal meeting, but open for participants) on »Best Practices of Reconciliation from trans-disciplinary perspective« on April 27<sup>th</sup>, 2015. Special attention will be given to past successful cases the theoretical link between reconciliation & justice, cultural heritage & reconciliation, retributive/transitional justices & reconciliation policy. This invitation is not transferable, unless with prior permission.

Our co-operation partners are coming from Martin-Luther-University Halle-Wittenberg (MLU), Max Planck Institute of Social Anthropology (MPI), Europa-Universität Flensburg (EUF), University of Zürich (UZH).

The workshop will be opened via a short welcoming speech by Prof. Dr. Thorsten Heinzl, vice president for research (FSU).

## AGENDA

9:00 – 10:00 a.m. | Arrival

10:00 – 10:15 a.m. | Welcoming speech by Thorsten Heinzl, Vice President for Research (FSU)

10:15 – 11:00 a.m. | Session 1: Introduction into “Horizon 2020 program” by Martin Leiner/Joram Tarusarira & Maria Palme (FSU)

This section introduces the structure, objectives and working plan on Horizon 2020 application project. In preparation of a common EU Horizon 2020 program on “Reconciliation as Cultural heritage on EU values”(working title) the division of working packages and optional outcomes and uses of Reconciliation Knowledge Management Database will be discussed.

11:00 – 11:40 a.m. | Session 2: Ralf Wüstenberg (EUF): »Politische Versöhnung in theologischer Perspektive – methodische Ansätze«

Basierend auf meinen Arbeiten zum Versöhnungsbegriff möchte ich aus theologischer Perspektive Probleme und Lösungen benennen a) Probleme: 1. Äquivokation: Begriff Versöhnung als Schlüsselbegriff in der theologischen Versöhnungslehre mit soteriologischem Gehalt ist ebenfalls Zentralbegriff in der Vergangenheitspolitik. Dort wie hier wird von Versöhnung gesprochen. Wird aber auch dasselbe darunter verstanden? Besteht über die gemeinsame Verwendung von Worten wie Schuld und Versöhnung in Politik und Theologie auch eine Gemeinsamkeit in der Bedeutung? 2. Analyse politischer Versöhnung. Inhaltlich (hermeneutisch) und methodisch: Zeichnet man nicht immer einen theologischen Versöhnungsbegriff in die Zustandsbeschreibung politischer Wirklichkeit ein? 3. Politisch-theologische Theorie, in der Ergebnisse normativ beurteilt werden können. Klassische Theorien greifen zu kurz (Zwei-Reiche-Lehre, Lehre von der Königsherrschaft Christi); b) Lösungen: 1. Analogia Relationis: Nach Analogien in der soziaethischen Dimension von Versöhnung fragen. Wo und unter welchen Bedingungen lässt sich politische in theologische Versöhnung übersetzen und umgekehrt? 2. Begrenzung des hermeneutischen Problems durch Analyse politischer Versöhnung mittels Fallstudienmethodik (Huber, Zehner, Reuter) und Anwendung von Methoden der Vergangenheitspolitik (Handlungsoptionen beim Umgang mit Vergangenheit). 3. Bonhoeffers Leitunterscheidung von „letzten und vorletzten Dingen“ als theoretisch-theologischer Leitrahmen für die Interpretation politischer Versöhnung.

Moderation: Martin O'Malley (FSU)

11:40 – 12:20 p.m. | Session 3: Christine Schliesser (UZH): »Reconciliation after Genocide? - Exemplary Practices in Post-Genocide Rwanda«

In my paper "Reconciliation after Genocide? - Best Practices in Post-Genocide Rwanda" I will *first* provide a brief overview of the context of the 1994 Rwandan genocide as it forms the background of my discussion. In a *second* part, I will discuss Rwanda's current "National Politics of Reconciliation", in particular the so-called gacaca courts that constitute the heart of Rwanda's official reconciliation policy. I will point out their strengths and their weaknesses. In a *final* part, I would like to briefly draw the attention to promising non-governmental approaches to reconciliation such as employed by some religious actors, namely Christian churches in Rwanda.

Moderation: Martin O'Malley (FSU)

**12:20 – 1:20 p.m. | Lunch break**

**1:25 – 2:05 p.m. | Session 4: Ralph Buchenhorst (MLU): »Gemeinsames Gedenken = Einheitliches Gedenken? Zur Rolle von Erinnerung und Geschichtspolitik in Aussöhnungsprozessen«**

Der Vortrag wird zuerst Entwicklung, Sinn und Grenzen des Aussöhnungskonzepts nachzeichnen. In einem zweiten Teil definiert er die Rolle von autonomen Erinnerungsdiskursen und offizieller Geschichtspolitik in Aufarbeitungsprozessen, um in einem dritten Schritt spezifische Formen dieser Diskurse und Politiken zu diskutieren.

Moderation: Joram Tarusarira (FSU)

**2:05 – 2:45 p.m. | Session 5: Anne Fleckstein (MPI): »Reconciliation through truth. A South African paradigm of transitional justice«**

Moderation: Joram Tarusarira (FSU)

**2:45 – 3:15 p.m. | Coffee break**

**3:15 – 3:55 p.m. | Session 6: Stefan Knauß (MLU): »Responsibility to Protect and Reconciliation – United Nations tools to protect and to prevent human rights violation«**

Moderation: Ralph Buchenhorst (MLU)

**3:55 – 4:35 p.m. | Session 7: Francesco Ferrari (FSU): »Paul Ricoeur: Archaeology and Teleology of Reconciliation«**

The French philosopher Paul Ricoeur shows how, in order to create a present that is open to the future, reconciliatory processes have to deal with a terrible past. He makes clear how such a past constitutes an otherness that lies in the deepest core of the Self. His model for a reconciliation with oneself implies a so-called "Narrative identity" i.e. an identity that understands itself as a temporal, dynamic one. Through it, our life can have a consistence, a unity: just like a tale, it can be read as a "synthesis of the heterogeneous", as a configuration of events in the course of time, provided of a cohesion, or even of a sense. Such an identity shows a polarity between archaeology and teleology in reconciliatory processes.

Moderation: Ralph Buchenhorst (MLU)